

## Evropská cena prevence kriminality<sup>1</sup>

**Obecná kritéria hodnocení:** Pravidla a postupy pro udělování ceny popsány takto:

1. Intervence se zaměří na prevenci a/nebo snížení každodenní kriminality a obav z kriminality v rámci tématu vybraného pořadajícím členským státem a schváleného národními zástupci Evropské sítě prevence kriminality.
2. Intervence musí být vyhodnocena. Musí být dosažena většina nebo všechny z cílů intervence.
3. Zásah musí být pokud možno inovativní a musí zahrnovat nové metody nebo nové přístupy.
4. Intervence bude založena na spolupráci mezi partnery, pokud je to možné.
5. Intervenci musí být možné opakovat v jiných členských státech.
6. Navíc je vhodné poskytovat informace o finančních nákladech, zdrojích financování, procesu implementace, stejně jako poskytnout komplexní související zdrojový materiál.

**Specifická kritéria hodnocení:** Každé obecné kritérium je měřeno pomocí otázek. Každá otázka je hodnocena 1 až 5 body.

0	Nelze použít
1	Slabé
2	Průměrné
3	Dobré
4	Velmi dobré
5	Vynikající

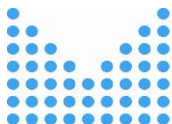
Vzhledem k tomu, že je třeba zodpovědět 10 otázek, skóre se bude pohybovat mezi 15 až 75 body. Tato kvantitativní skóre poskytují objektivnější bod srovnání mezi intervencemi.

### Obecná informace

**Země:**

**Název projektu:**

<sup>1</sup> Documents. European Crime Prevention Award. European Crime Prevention Network.  
<https://eucpn.org/document/ecpa-documents>



**I. Intervence se zaměří na prevenci a/nebo snížení kriminality a obav z kriminality v rámci tématu vybraného pořádatelčím členským státem a schváleného národními zástupci Evropské sítě prevence kriminality.**

1. Jak byste posoudili míru souladu intervence se současným tématem vybraným pořádatelčím členským státem? Pokud je zásahu udělena 0 nebo 1, nebude již zásah způsobilý k účasti v soutěži o Evropskou cenu prevence kriminality.

Komentáře:

Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): 0 1 2 3 4 5

2. Jak byste s ohledem na identifikovaný problém a kontext intervence posoudili relevanci a použitelnost základního mechanismu (mechanismů) intervence (teorie programů)?<sup>2</sup>

Komentáře:

Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): 0 1 2 3 4 5

3. Je vazba mezi cíli, vstupy, aktivitami, výstupy a výsledky intervence realistická a proveditelná? Jinými slovy, je logický model<sup>3</sup> smysluplný?

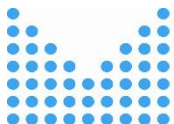
Komentáře:

Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): 0 1 2 3 4 5

<sup>2</sup> Mechanismy jsou to, jaký je vliv intervence na konkrétní problém v konkrétním kontextu.

Seznam potenciálních mechanismů naleznete na poslední stránce tohoto dokumentu.

<sup>3</sup> Logický model představuje vztah mezi klíčovými aktivitami projektu a zamýšlenými výstupy způsobem, který ukazuje základní logiku projektu. Obvykle prezentuje tento vztah v diagramu, který vykresluje zdroje, které intervence využívá (tedy vstupy), činnost navrženou k dosažení výsledků (tj. činnosti), očekávané a neočekávané změny vyvolané činnostmi (tedy výsledky) a jednotky služeb nebo produktů (například počet workshopů s mladými lidmi k prevenci kriminality mladistvých, počet rozhovorů se staršími lidmi k prevenci viktimizace prostřednictvím podvodů a krádeží atd.), které aktivity generují (tedy výstupy).



## II. Zásah musí být vyhodnocen a musí být dosažen nejvíce respektive všechny jeho cíle.

4. Jak byste s ohledem na dostupné hodnocení (hodnocení) posoudili míru, do jaké byly činnosti intervence provedeny tak, jak byly původně zamýšleny nebo vhodně upraveny ve světle zkušeností s obtížemi, které se vyskytly během provádění (hodnocení procesu)?

Komentáře:

Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): (0 1 2 3 4 5) x 2

5. Vzhledem k dostupným hodnocením, jak byste posoudili účinnost intervence (hodnocení výsledku nebo dopadu)? Jednalo se o podstatný dopad na problém (týkající se kriminality), který bylo zamýšleno řešit?

Komentáře:

Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): (0 1 2 3 4 5) x 2

6. Jak byste celkově posoudili vědeckou kvalitu (výzkumné otázky, správné ukazatele, vhodné metody sběru dat atd.) hodnocení zásahu? Je kvalita hodnocení dostatečně přísná a informativní, aby opravňovala tento zásah k tomu, aby byl s důvěrou klasifikován jako „správná praxe“?

Komentáře:

Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): 0 1 2 3 4 5

## III. Zásah musí být pokud možno inovativní a musí zahrnovat nové metody nebo nové přístupy.

7. Jak byste posoudili inovativnost intervence v jejích metodách a/nebo přístupech? Vysoké skóre může pocházet buď z celkové inovativnosti, nebo z inovativnosti významných prvků akce.

Komentáře:

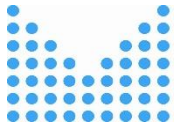
Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): (0 1 2 3 4 5) x 3

## IV. Intervence bude založena na spolupráci mezi partnery, pokud je to možné.

8. Jak byste posoudili vhodnost zapojení relevantních partnerů nebo zainteresovaných stran do intervence? Týká se to úrovně spolupráce, její relevance a správné implementace?

Komentáře:

Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): 0 1 2 3 4 5



## V. Zásah je opakovatelný v jiných členských státech.

9. Jak byste posoudili opakovatelnost zásahu (zejména v jiných členských státech)? Je k dispozici dostatek informací o financování, nákladech, procesu implementace a kontextu intervence, aby je odborníci a tvůrci politik mohli vybrat, replikovat a v případě potřeby upravit do svého vlastního místního kontextu?

Komentáře:

Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): (0 1 2 3 4 5) x 2

5. Jak byste posoudili relevanci zásahu pro ostatní členské státy? Relevance by se mohla týkat použitelnosti na podobné problémy jinde, problém kriminality nebo metodologie intervence.

Komentáře:

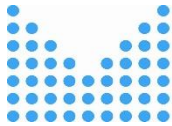
Skóre (0 = nelze aplikovat / 1 = slabé / 5 = výborné): 0 1 2 3 4 5

Celkové hodnocení zásahu:

Silné stránky:

Slabé stránky:

Návrh(y) na zlepšení:



## Dokument 2: Evropská cena prevence kriminality: Šablona dobré praxe<sup>4</sup>

Evropská síť prevence kriminality slouží jako kanál pro osvědčené postupy v oblasti prevence kriminality. Tyto osvědčené postupy se opírají o aktuální důkazy a další kritéria kvality, která pomáhají cílovým skupinám vybrat si účinnou preventivní akci, kterou napodobí při řešení vlastního problému s kriminalitou v jejich vlastním kontextu a zároveň usnadňují úsilí o syntézu znalostí napříč projekty.

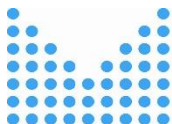
Tato šablona slouží jako formální rámec pro získávání informací o povaze potenciálních osvědčených postupů.

Všechny otázky je třeba vyplnit v angličtině. S vyplněnou šablonou žadatel usiluje o:

- Zapojení aktérů do soutěže Evropské ceny prevence kriminality (European Crime Prevention Award, ECPA).
- S tím související sdílení osvědčených postupů pro začlenění do kanálů Evropské sítě prevence kriminality (znalostní centrum, zpravodaj, publikace atd.).

---

<sup>4</sup> European Crime Prevention Network European Crime Prevention Award and Best Practice Conference 2023. European Institute for Crime Prevention and Control, affiliated with the United Nations. 13. VII. 2023. <https://heuni.fi/-/ecpa-award>  
Good Practice Template. European Crime Prevention Award 2023. European Crime Prevention Network, 2023. <https://eucpn.org/document/ecpa-documents>



## Obecná informace

1. Jak se intervence (projekt) jmenuje?

2. Země realizace projektu.

3. Kdo je zodpovědný za vyplnění šablony? Osoba nebo organizace:

Kontaktní osoba:

Adresa:

Kontaktní údaje:

E-mail (pokud je to možné, přidejte institucionální e-mail):

Kontaktní údaje pro další informace:

4. Časový harmonogram.

Datum zahájení:

Stále probíhá: Ano / Ne

Pokud ne, uveďte datum ukončení:

5. Kde najdeme více informací o intervenci/projektu? Uveďte prosím odkazy na internetové stránky nebo online zprávy či publikace (nejlépe v angličtině).

Uveďte prosím odkazy na stránky intervence nebo online zprávy či publikace (nejlépe v angličtině).

6. Uveďte prosím krátké shrnutí zásahu. /nanejvýš 600 slov/

## **Popis problémů, souvisejících s kriminalitou, které chce aktivita řešit**

7. Jaký problém chce intervence řešit? Prosím rozpracovat jeho povahu, rozsah, kontext, zúčastněné aktéry (pachatelé, oběti, další zúčastněné strany), příčiny, rizikové a ochranné faktory atd. /nanejvýš 200 slov/

8. Byl před intervencí analyzován problém a jeho kontext? Pokud ano, jakým způsobem? Kým? Jaká data byla použita? Jakým způsobem tato analýza informovala o nastavení a realizaci intervence? /nanejvýš 150 slov/



9. Co je cílem intervence? Prosím, pokud je to možné, rozlište hlavní a dílčí cíle. /nanejvýš 150 slov/

- Hlavní cíle definují, jaké změny si přejete s ohledem na dříve definovaný problém a/ nebo v rámci cílové skupiny. Jinými slovy, pokud dosáhnete těchto strategických cílů, pak projekt dosáhne svého účelu prevence a/nebo snížení kriminality nebo obav z kriminality.
- Dílčí cíle jsou naproti tomu krátkodobější a stanovují cíle konkrétních akcí. Dosažení těchto cílů je nezbytné pro dosažení hlavních cílů.

**Popis způsobu, jakým intervence řeší identifikovaný problém (problémy) a proč se očekává, že bude efektivní**

10. Na jaké úrovni je intervence zaměřena, co je cílem zásahu? Vaši odpověď prosím doplňte o vysvětlení motivace. /nanejvýš 150 slov/

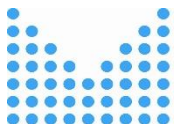
- Univerzální prevence: intervence se zaměřuje na potenciální pachatele a oběti v obecné populaci nebo obecných místech nebo systémech.
- Selektivní prevence: intervence se zaměřuje na skupiny, jejichž členové mají vyšší riziko, že se dopustí deviantního chování nebo budou viktimizováni, nebo na konkrétní místa nebo systémy, u nichž je zvýšené riziko, že se stanou místem činu.
- Indikovaná prevence: intervence se zaměřuje na jedince, kteří již vykazují problémové chování s cílem zabránit opětovnému páchání trestných činů nebo systémů nebo míst, která jsou místem činu.

### Motivace

11. Jakým způsobem se očekává, že intervence dosáhne svých cílů? Jinými slovy, jaké jsou aktivity intervence, její výstupy a výsledky? Pokud je to možné, můžete zde popsat logický model zásahu. /nanejvýš 200 slov/

12. Jak se očekává, že intervence bude mít vliv na identifikovaný problém? Jinými slovy, je intervence založena na konkrétních mechanismech<sup>5</sup> prevence/snižování kriminality nebo zásady)? Vysvětlíte také, zda a jak je aktivace těchto/těchto mechanismů prevence kriminality závislá na konkrétním kontextu zásahu. /nanejvýš 200 slov/

<sup>5</sup> Mechanismy jsou to, jak má intervence vliv na konkrétní problém v konkrétním kontextu. Seznam potenciálních mechanismů naleznete na poslední stránce tohoto dokumentu.



### Popis výsledků hodnocení výsledku nebo náznaky teoretické věrohodnosti

13. Proběhlo hodnocení výsledku nebo dopadu? Co byly hlavní výsledky? Popište prosím také, jaké indikátory byly použity k měření účinků vašeho zásahu. /nanejvýš 300 slov/

14. Popište případně další informace o kvalitě hodnocení. Například: kdo provedl hodnocení (interně nebo externě?), jaký přístup k hodnocení (návrh před testem, randomizovaná kontrolovaná studie, hodnocení na základě teorie atd.) byl zvolen, jaká data a sběr dat byly použity metody atd. /nanejvýš 150 slov/

15. Pokud nebylo provedeno žádné hodnocení výsledku nebo dopadu, ano existují nějaké teoretické náznaky, že by intervence mohla být úspěšná? Pokud je to možné, odůvodněte tyto údaje. /nanejvýš 150 slov/

- Evaluace výsledku: Měří přímý účinek (tedy rozsah změn) intervence na cílovou skupinu, populaci nebo geografickou oblast. Informace získané hodnocením výsledku určují, na jaké úrovni cílů bylo dosaženo.
- Hodnocení dopadů: Měří dlouhodobé účinky intervence na cílovou skupinu i nepřímé účinky na širší komunitu. Informace získané hodnocením dopadu určují, na jaké úrovni bylo dosaženo konečných cílů intervence.

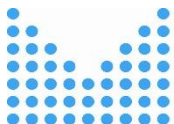
16. Byla provedena analýza nákladů a přínosů?<sup>6</sup> Pokud ano, popište výsledky této analýzy, včetně toho, jak a kým byla provedena. /nanejvýš 150 slov/

### Popis povahy zásahu, jeho původního kontextu a jeho implementace

17. Jaké jsou náklady na zásah z hlediska financí, materiální a lidské zdroje? V případě potřeby uveďte odpovídající časový rámec pro uvedení nákladů do kontextu (například náklady na účastníka, náklady na měsíc udržování projektu v chodu, náklady včetně/bez osobních nákladů). /nanejvýš 150 slov/

18. Jak a kým je intervence financována? Byli do hodnocení zapojeni externí recenzenti, hodnotitelé nebo výzkumní pracovníci, a pokud ano, jaká byla jejich role v hodnocení? /nanejvýš 150 slov/

<sup>6</sup> Analýza nákladů a přínosů: Typ ekonomického hodnocení, které porovnává přímé a nepřímé náklady na zdroje použité při intervenci s ekvivalentní ekonomickou hodnotou přínosů. Pokud nebylo provedeno žádné hodnocení výsledku, analýza nákladů a přínosů prostě není možná.



19. Kteří partneři nebo zainteresované strany jsou zapojeni do intervence a proč? Jaká je míra jejich zapojení? Jak dobře toto partnerství funguje v praxi? /nanejvýš 200 slov/

20. Popište provádění činností zásahu a jeho výstupy.<sup>7</sup> /nanejvýš 200 slov/

21. Proběhlo hodnocení procesu<sup>8</sup> a jaké byly hlavní výsledky? Popište prosím také, jaké indikátory byly použity k měření realizace vaší intervence? /nanejvýš 300 slov/

22. Případně popište další informace o kvalitě hodnocení. Například: kdo provedl hodnocení (interně nebo externě?), jaké údaje a metody sběru dat byly použity, metodologie výzkumu atd. /nanejvýš 150 slov/

23. Jaké, pokud vůbec nějaké, kontextové faktory/okolnosti mohly způsobit úspěch tohoto projektu ve vaší zemi/regionu/lokalitě, která nemusí nutně existovat, když se ji praktici na jiných místech pokoušejí replikovat? V případě potřeby uveďte organizační, institucionální a socioekonomické kontextové faktory. /nanejvýš 150 slov/

#### **Další otázky týkající se Evropské ceny prevence kriminality**

24. Jak je intervence inovativní ve svých metodách a/nebo přístupy? /nanejvýš 150 slov/

25. Jak je zásah relevantní pro ostatní členské státy? /nanejvýš 150 slov/.

<sup>7</sup> Výstupy se týkají jednotek služeb nebo produktů (například počet workshopů s mladými lidmi k prevenci kriminality mladistvých, počet rozhovorů se staršími lidmi za účelem prevence viktimizace prostřednictvím podvodů a krádeží atd.).

<sup>8</sup> Hodnocení procesu: Hodnocení procesu dokumentuje, jak byly aktivity realizovány, aby bylo možné určit případné odchylky od původního plánování. Uspadňuje nalezení vysvětlení, kdy výsledky intervence nejsou takové, jak se očekávalo.