

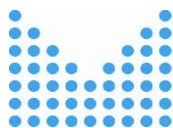
Evropská síť prevence kriminality a přístup založený na důkazech¹

EBA1: Existuje jasný popis problému (problémů) trestné činnosti, kterým se činnost chce zabývat.

Analýza problému	Je problém kriminality, který chce projekt řešit, důkladně a přiměřeně analyzován a ukazuje tato analýza relevanci zásahu?	+2.5: Existuje analýza problému, která je komplexní, kvalitativní a ukazuje relevanci/potřebu intervence. +1,25: Existuje kvalitativní analýza problému, ale chybí zde některé podstatné informace. 0: Není přítomna žádná kvalitativní analýza problému nebo analýza problému neukazuje potřebu intervence.	Analýza problému je analytický postup, který poskytuje informace o problému, který chce projekt řešit. Systematicky sbírá a analyzuje informace a aktuální stav způsobený problémem kriminality. <ul style="list-style-type: none"> • Komplexnost: existuje informace o rozsahu, velikosti, trendech, příčinách, rizikových a ochranných faktorech, následcích, typu pachatele, typu oběti... • Kvalita: analýza je podložena správně (správně shromážděnými) a relevantními údaji. • Relevance/potřeba: problém analýza ukazuje potřebu a relevanci preventivního zásahu. Analýza problému by měla naznačovat skutečnou velikost a závažnost problému, nikoli vnímanou hrozbu (například proto, že je takto koncipován v politickém diskurzu nebo proto, že je vyvoláván hlasitou střední třídou). V případě závažných problémů (složitě výzvy, kterým není dobře rozumět a které se časem vyvíjejí) může být analýza problému z hlediska parametrů uvedených výše obtížná. v takových případech by měla být přijata opatření k průběžnému prošetřování problému a získání těchto informací zpětně do intervence.
Cíle	Jsou všechny cíle formulovány podle zásad SMART?	+2.5: Všechny cíle jsou formulovány podle zásad SMART. +1,25: Většina cílů je formulována podle zásad SMART a/nebo je částečně formulována podle zásad SMART. 0: Nejsou formulovány žádné cíle SMART.	SMART koncept je založen na následujících aspektech: <ul style="list-style-type: none"> • S = specifické, jasné, konkrétní cíle (co, kde, jak), které nelze různorodým způsobem interpretovat. • M = měřitelné cíle: určitá čísla (kvantitativní) nebo názory, vnímání nebo chování (kvalitativní) jsou spojeny s dosažením cíle. Je přitom třeba vnímat možné zkreslení způsobené určitými typy údajů. • A = přijatelné cíle; Odsouhlasený a přijatý cíl je podporován všemi zúčastněnými. • R = realistické cíle: je možné dosáhnout cílů v daném rámci/kontextu. • T = časově ohraničené cíle: Je jasné počáteční a koncový bod, ve kterém lze měřit dosažení cíle. Naformulování cílů se aplikuje na: <ul style="list-style-type: none"> • Hlavní cíle: definovat požadované změny s ohledem na definovaný problém a/nebo v rámci cílové skupiny. Jinými slovy, pokud je těchto strategických cílů dosaženo, pak projekt uspěje v prevenci a/nebo snížení kriminality nebo obav z kriminality. • Dílčí cíle: jsou krátkodobější a stanovují cíle konkrétní akce. Dosažení těchto cílů je nezbytné pro dosažení hlavních cílů. • Negativní cíle: Jedná se o výsledky, kterým se intervence chtějí konkrétně vyhnout (například stigmatizace konkrétní lokality). V případě závažných problémů se je třeba zaměřit na hlavní (potenciálně negativní) cíle. Bude prakticky nemožné definovat cíle SMART, zejména pro dílčí cíle.
		CELKEM: /5	

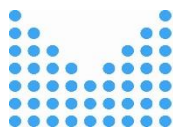
Aby bylo možné pokračovat v hodnocení, předpokládá se u intervence kladné skóre (+2,5 nebo + 1,25) u obou otázek podle EBA 1. Pokud toto není splněno, intervence je vyloučena z dalšího hodnocení a nemůže být označena jako „dobrý postup“ nebo „slibná praxe“. **Výsledek: intervence není způsobilá.**

¹ QUALIPREV: Assessment Tool For Prevention Initiatives. European Crime Prevention Network, 2023. <https://eucpn.org/document/qualiprev-assessment-tool-for-prevention-initiatives>



EBA 2: Existuje jasný popis způsobu, jakým intervence řeší identifikovaný problém (problémy) a proč se očekává, že bude účinný.

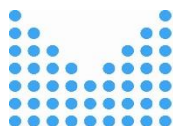
Odůvodnění	Poskytuje projekt dostatečné teoretické a/nebo praktické zdůvodnění zvoleného přístupu?	Ano +2,5: Je uvedeno teoretické/empirické zdůvodnění. Částečně +1,25: Praktické zdůvodnění. Ne 0: Bez odůvodnění.	Jsou voleny intervence, které jsou považovány za vhodné k dosažení formulovaných cílů. Volba intervence by měla být výslovně zdůvodněna. <ul style="list-style-type: none"> Teoretické/empirické zdůvodnění: Důvody pro realizaci intervence jsou podloženy předchozími důkazy o tom, co funguje v podobných kontextech. Praktické zdůvodnění: Důvody pro realizaci intervence jsou podloženy předchozími zkušenostmi s tím, co funguje v podobných kontextech.
Cíl intervence	Odpovídá cíl intervence identifikovanému problému a cílům intervence?	+2,5: Ano, cíl intervence odpovídá potřebám vyplývajícím z analýzy problému a je adekvátní k dosažení cílů intervence 0: Ne, cíl intervence neodpovídá potřebám vyplývajícím z analýzy problému a je adekvátní k dosažení cílů intervence.	Zásah odpovídá potřebám vyplývajícím z analýzy problému a je adekvátní k dosažení cílů intervence. Intervence může být zaměřena na: <ul style="list-style-type: none"> Univerzální prevenci: intervence se zaměřuje na potenciální pachatele a oběti v obecné populaci. Selektivní prevenci: intervence se zaměřuje na skupiny, jejichž členové jsou více ohroženi tím, že se dopustí deviantního chování nebo budou viktimizováni. Indikovanou prevenci: intervence se zaměřuje na jedince, kteří již vykazují problémové chování, s cílem zabránit u nich opětovnému páčání trestné činnosti. Prevence se kromě (potenciálních) pachatelů a obětí může zaměřit i na vybraná místa, systémy.
Teorie programu	Jakým způsobem si intervence klade za cíl snížit identifikovaný problém (mechanismy prevence kriminality)?	+2,5: Je popsána pravděpodobná aktivace (kombinace) příslušných mechanismů prevence kriminality. 0: Mechanismus prevence kriminality není identifikován, nebo není relevantní pro identifikovaný problém a jeho možné řešení.	Mechanismy prevence kriminality jsou základními principy intervence a vysvětlují, jak může intervence fungovat účinky na konkrétní problém v konkrétním kontextu. <ul style="list-style-type: none"> Pravděpodobná aktivace: Popsaný mechanismus prevence kriminality (mechanismy) může být spuštěn do činnosti prostřednictvím intervenčních aktivit. Relevantní: Aktivace identifikovaného mechanismu(ů) prevence kriminality pravděpodobně povede ke zlepšení identifikovaného problému kriminality a k jeho možnému řešení. Jedná se o hledání důkazů, že navrhovaný zásah funguje, ale také, že je použitelný (aby se předešlo problémům s kriminalitou). Tento důkaz může poskytnout zkušební nebo pilotní fáze.
Logický model	Jaký je vztah klíčových aktivit k zamýšleným výstupům projektu?	+2,5: Je uveden popis vztahu mezi klíčovými aktivitami projektu a zamýšlenými výstupy. 0: Chybí popis vztahu mezi klíčovými aktivitami projektu a jeho výstupem.	Logický model představuje vztah mezi klíčovými výsledky způsobem, který ukazuje základní logiku projektu. Obvykle vykresluje zdroje, které intervence využívá (vstupy), činnost navrženou k dosažení výsledků (činnosti), očekávané a neočekávané změny vyvolané činnostmi (výsledky) a jednotky služeb nebo produktů (například počet workshopů s mladými lidmi k prevenci kriminality mladistvých, počet rozhovorů se staršími lidmi k prevenci viktimizace prostřednictvím podvodů a krádeží atd.), které aktivity generují (výstupy). Logický vztah: existuje a soudržný soulad mezi klíčovými aktivitami projektu, jeho výstupem jeho cíli.
		CELKEM: /10	



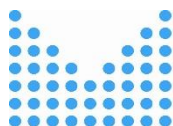
EBA 3: Existuje důkladné a pozitivní hodnocení výsledku nebo alespoň silné náznaky teoretické věrohodnosti.

Pokud bylo provedeno hodnocení výsledku: Pro tento účel se hodnocení výsledku používá jako širší pojem zahrnující hodnocení výsledků (přímé účinky) i dopadů (dlouhodobé účinky).

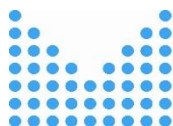
Kvalita	O kolika relevantních ukazatelích výsledku se diskutuje?	+ 2,5: jsou diskutovány tři nebo více relevantních ukazatele výsledku +1,25: probírá se jeden nebo dva relevantní ukazatele výsledku 0: nejsou diskutovány žádné relevantní ukazatele výsledku; nebylo provedeno žádné hodnocení výsledku	<ul style="list-style-type: none">• Diskuse o několika ukazatelích výsledku se považuje za informativnější a pravděpodobněji poskytne správný obrázek o účincích intervence.• Relevantní ukazatele výsledků se vztahují k cílům uvedeným v analýze problému.• Seznam potenciálních indikátorů je součástí manuálu QUALIPREV.• Dílčí ukazatele týkající se jednoho hlavního ukazatele se počítají jako jeden.• Nejsou-li diskutovány žádné relevantní ukazatele výsledku, jsou závěry hodnocení výsledku irelevantní – ať už jsou jakékoli (viz „nebylo provedeno žádné hodnocení výsledku“).
Kvalita	Byla data pro hodnocení shromážděna metodickým způsobem a byly techniky hodnocení a jejich realizace v praxi vhodné pro účel a kontext tohoto hodnocení?	Ano +2,5: Data byla sbírána metodickým způsobem a strategie sběru dat byla vhodná pro hodnocení. Ne 0: Data nebyla shromážděna metodickým způsobem a/nebo strategie sběru dat nebyla pro hodnocení vhodná.	<ul style="list-style-type: none">• Údaje musí být shromažďovány přesně a strukturovaným způsobem. To se skládá z předem stanovené strategie sběru dat, řízené standardními principy vědecké praxe.• To zajišťuje spolehlivý sběr dat, a to zase umožňuje spolehlivé výsledky.• Zvolená strategie sběru dat musí být schopna vhodně měřit dosažení cílů intervence.• Pokud data nebyla shromážděna metodologickým způsobem a/nebo strategie sběru dat nebyla pro hodnocení vhodná, jsou závěry hodnocení výsledku irelevantní – ať už jsou jakékoli (viz „nebylo provedeno žádné hodnocení výsledku“).
Kvalita	Jsou do hodnocení zapojeni externí recenzenti?	Ano +1: Do hodnocení jsou zapojeni nebo vědečtí poradci/poradci, externí recenzenti nebo vědečtí poradci. Ne 0: Do hodnocení nejsou zapojeni žádní externí posuzovatelé.	Zapojení externích poradců, nejlépe vědců nebo hodnotitelů do hodnocení, zvyšuje spolehlivost výsledků.
Kvalita	Jsou všechny zainteresované strany (kromě cílové skupiny) zapojeny do hodnocení?	Ano +1: Do hodnocení jsou zapojeny všechny zainteresované strany. Ne 0: Do hodnocení nejsou zapojeny všechny zainteresované strany.	Zapojení všech zainteresovaných subjektů zvyšuje spolehlivost hodnocení.
Kvalita	Je do hodnocení zapojena cílová skupina nebo místní komunita?	Ano +1: Do hodnocení je zapojena cílová skupina nebo místní komunita. Ne 0: Cílová skupina nebo místní komunita není zapojena do hodnocení.	Zapojení cílové skupiny nebo místní komunity zvyšuje spolehlivost hodnocení. Může dojít k zapojení do návrhu a/nebo provádění hodnocení. Vícezdrojová hodnocení zahrnují profesionální úsudek zúčastněných partnerů a celkově mají tendenci vytvářet komplexnější hodnocení hodnoty intervence.



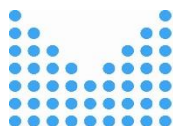
Kvalita	Probíhají průběžná hodnocení/probíhá průběžné monitorování během intervence, nebo se hodnocení provádí až na konci celého procesu?	+2,5: Existuje více měření; existuje nepřetržité monitorování a opatření pro přenastavení intervence v kontextu průběžných výsledků. +1,25: Dochází k vícenásobným měřením; probíhá nepřetržité monitorování, ale žádný důkaz o opatřeních pro přenastavení intervence s ohledem na průběžné výsledky. Ne 0: Hodnocení se provádí na konci nebo po intervenci.	Pomoci může průběžné monitorování nebo rutinní měření v nastavených bodech během postupu intervence (= součást rutinní činnosti intervence), což pomůže identifikovat problémy a zasáhnout dříve, než bude zásah nevratně ovlivněn. Průběžné hodnocení tedy posiluje spolehlivost hodnocení výsledků intervence.
Kvalita	Existuje srovnání mezi stavem před intervencí a po jeho provedení?	Ano +2,5: Porovnání situace před intervencí (nebo náhradním měřením) a po jejím provedení (nebo stanoveným hraničním bodem pro kontinuální intervence). Ne 0: Neexistuje žádné srovnání před a po provedení intervence.	Měření situace před a po intervenci pomáhá stanovit korelaci mezi (potenciálními) změnami problému kriminality a intervencí.
Kvalita	Je kontrolní skupina používaná při hodnocení která umožňuje srovnání se skupinou vůči které byla prováděna intervenční opatření? Kromě toho se randomizace používá k určení, které jednotky podléhají preventivním opatřením a které jednotky jsou kontrolní? Nebo je každá jednotka ve skupině, která je předmětem opatření, shodná s podobnou jednotkou v kontrolní skupině?	+2,5: k přiřazení jednotek do léčebné skupiny a kontrolní skupiny se používá randomizace nebo párový přístup. +1,25: Při hodnocení se používá kontrolní skupina, která umožňuje srovnání s léčebnou skupinou. Ne 0: Při hodnocení není použita žádná kontrolní skupina, která umožňuje srovnání s léčebnou skupinou.	<ul style="list-style-type: none">• Použití kontrolní skupiny se týká přiřazení jednotek, na které jsou preventivní opatření zaměřena do dvou komplementárních skupin: a) kontrolní skupina, b) skupina, vůči které probíhá působení.• Použití kontrolní skupiny pomáhá izolovat vliv preventivního opatření.• Určení osob v obou skupinách je v maximální míře randomizováno. Cílem je vyloučit systematické vlivy a s vysokou mírou jistoty připisovat jakékoli změny aktuálnímu preventivnímu opatření.• Alternativou k randomizaci je párový přístup, kdy je každá jednotka (osoba), na kterou je preventivně působeno, spárována (například na základě věku) s podobnou jednotkou (osobě) v kontrolní skupině.



Kvalita	Obsahuje hodnocení informace o aktivaci mechanismů prevence kriminality?	Ano +1: Hodnocení obsahuje informace o aktivaci mechanismů prevence kriminality. Ne 0: Hodnocení neobsahuje informace o aktivaci mechanismů prevence kriminality.	<ul style="list-style-type: none">• Informace o aktivaci mechanismů prevence kriminality pomáhají vysvětlit, zda a jak intervence přinesla určité účinky.• Informace se vztahují zpět k mechanismům prevence kriminality, které byly definovány v EBA 2, pouze zde jsou diskutovány z hlediska skutečné aktivace.
Kvalita	Obsahuje hodnocení informace o kontextových faktorech/okolnostech, díky kterým byla intervence úspěšná (nebo neúspěšná)?	Ano +1: Hodnocení obsahuje informace o kontextuálních faktorech/okolnostech, díky kterým byla intervence úspěšná (nebo ne). Ne 0: Hodnocení neobsahuje informace o kontextuálních faktorech/okolnostech, díky kterým byla intervence úspěšná (nebo ne).	<ul style="list-style-type: none">• Informace o kontextuálních faktorech/okolnostech pomáhají vysvětlit, zda a proč intervence uspěla v dosažení svých cílů.• Lze diskutovat o konkrétních faktorech v nastavení intervence, načasování, charakteristikách realizátorů atd.
Kvalita	Obsahuje hodnocení informace o vedlejších účincích intervence?	Ano +1: Hodnocení obsahuje informace o vedlejších účincích Ne 0: Hodnocení neobsahuje žádné informace o vedlejších účincích	Vedlejší účinky mohou být: <ul style="list-style-type: none">• Prospěšné: například intervence generovala pozitivní vliv i na jiné typy chování nebo pomohla snížit míru stigmatizace cílové skupiny.• Škodlivý: například intervence usnadnila další typ trestné činnosti, nebo zvýšila strach či nepohodlí zákona dbalé populace. Vedlejšími účinky by mohla být kriminalita (například zacílení zásahu na konkrétní mladé lidi by jim mohlo dát mezi vrstevníky image „badguys“, potvrzující jejich kriminální identitu); nebo v jiných oblastech (kamerové systémy by v závislosti na kontextu mohly přilákat nebo naopak odradit nájemce v nákupním centru).
		CELKEM: /18.5	Pokud je kvalita nižší než X: pak se skóre posune, jako by neexistovalo žádné hodnocení výsledku. To umožňuje pozitivní sdělení a zpětnou vazbu. Totéž platí pro první dvě otázky



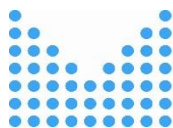
Výsledky	Jaké byly celkové výsledky hodnocení výsledků?	Pozitivní výsledky: Efektivní. Žádné výsledky: Neefektivní. Negativní výsledky: Škodlivý. Smíšené výsledky: Neprůkazné.	<ul style="list-style-type: none">• Efektivní: Intervence úspěšně dosahuje stanovených cílů a negativní vedlejší účinky nepřevažují nad přínosy.• Neefektivní: Intervence se nedaří dosáhnout stanovených cílů• Škodlivý: Intervence se nedaří dosáhnout stanovených cílů a negativní vedlejší účinky jsou škodlivé pro cílovou skupinu a/nebo problém kriminality.• Neprůkazné: Jsou zaznamenány smíšené výsledky, kde například několik ukazatelů výsledků může vykazovat pozitivní výsledky a některé nevykazují žádné výsledky. <p>Ve snaze zjistit, zda byly výsledky hodnocení pozitivní, negativní, škodlivé, nebo neprůkazné je nejlepší spoléhat na hlavní závěry hodnotitele v hodnotící zprávě.</p> <p>Pokud se zjistí, že pozitivní vlivy převažují nad negativními, je třeba výsledky hodnocení považovat za pozitivní a naopak. Pokud žádný nepřevažuje nad druhým, výsledky jsou neprůkazné.</p> <p>Pouze v případě, že je to považováno za „efektivní“, je skóre nadále relevantní a QUALIPREV pokračuje s EBA4. Když je skóre „neúčinné“, „škodlivé“ nebo „neprůkazné“, pak je irelevantní a nelze je postoupit do EBA 4.</p>
Výsledky	Je zpráva o výsledcích volně dostupná (například webové stránky projektu)	Ano +1: zpráva o výsledcích je volně dostupná. Ne 0: Žádná zpráva o výsledcích není volně dostupná.	<ul style="list-style-type: none">• Zpřístupněním výsledků preventivního projektu (například internetové stránky projektu) se mohou z jeho silných a slabých stránek poučit i další projekty a odborníci z praxe.• Kanály Evropské sítě prevence kriminality se v této souvislosti neberou v potaz.
Výsledky	Je zpráva o výsledcích k dispozici v angličtině?	Ano +1: Zpráva o výsledcích je k dispozici v angličtině. Ne 0: Žádná zpráva o výsledcích není k dispozici v angličtině.	Výměnu výsledků projektu lze značně usnadnit (také poskytnutím zprávy v angličtině, což je globální lingua franca. Stejně jako v případě volně dostupného online výsledků projektu může nezveřejnění v angličtině bránit výměně účinných postupů.
Výsledky	Jsou výsledky publikovány v akademickém časopise?	Ano +1: Výsledky hodnocení byly publikovány v akademickém časopise. Ne 0: Výsledky hodnocení nebyly publikovány v akademickém časopise.	Redakční proces a/nebo proces vzájemného hodnocení v akademických časopisech posiluje spolehlivost výsledků hodnocení.



Analýza nákladů a přínosů	Byla provedena vědecky správná analýza nákladů a přínosů? Pokud ano, jaké byly výsledky?	+2,5 Ano, byla provedena vědecky správná analýza nákladů a přínosů s pozitivními výsledky: +1,25 Ano, byla provedena vědecky správná analýza nákladů a přínosů s negativními výsledky. 0 Ne, nebyla provedena žádná vědecky správná analýza nákladů a přínosů.	Analýza nákladů a přínosů je typem ekonomického hodnocení, které porovnává přímé a nepřímé náklady na zdroje použité při intervenci s ekvivalentní ekonomickou hodnotou přínosů. Pokud nebylo provedeno žádné hodnocení výsledku, analýza nákladů a přínosů prostě není možná. Nejedná se o totéž jako analýza efektivnosti nákladů, kde se náklady na intervenci porovnávají s výsledky. Tyto výsledky však nejsou vyjádřeny v peněžních hodnotách, na rozdíl od analýzy nákladů a přínosů.
CELKEM: /5.5			

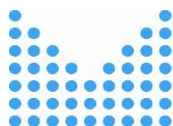
Pokud nebylo provedeno žádné hodnocení výsledku:

Teoretická věrohodnost	Existují teoretické předpoklady, že by intervence mohla být účinná?	Pravděpodobná účinnost: Existují teoretické předpoklady, že intervence může být účinná. Pravděpodobná neúčinnost: Existují teoretické předpoklady, že intervence může být neúčinná a postrádá účinky. Pravděpodobná škodlivost: Existují teoretické předpoklady, že zásah může být škodlivý. Neprůkazná situace: Neexistují žádné teoretické předpoklady, že by intervence mohla být účinná, neúčinná nebo škodlivá.	Testovaná teorie může být použita k podpoře empirických důkazů účinnosti. Existuje prostor pro inovativní intervence, které případně nezískaly možnost měřit své účinky nebo je související hodnocení obtížné.
			Pouze v případě, že „Pravděpodobná účinnost“, jsou skóre nadále relevantní. V ostatních případech je irelevantní.

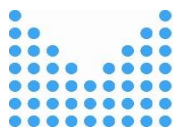


EBA 4: Je k dispozici dostatek informací o povaze intervence, jejím kontextu a prováděných činnostech, které odborníkům z praxe pomohou určitý postup vybrat, replikovat nebo inovovat. Pokud bylo provedeno hodnocení procesu, pak dokumentuje, jak byly aktivity realizovány, aby bylo možné zjistit případné odchylky od původního plánu.

Kvalita	O kolika relevantních procesních indikátorech se diskutuje?	+2,5: Tři nebo více relevantních procesních indikátorů je diskutováno. +1,25: Dva relevantní procesní indikátory jsou diskutovány. 0: Jeden nebo žádný relevantní indikátor je diskutován.	<ul style="list-style-type: none">Relevance zde odkazuje na vazbu mezi indikátory, aktivitami a výstupy intervence.Příslušné ukazatele jsou uvedeny na konci dokumentu.
Kvalita	Byla data pro hodnocení shromážděna metodickým způsobem a byly techniky hodnocení a jejich realizace v praxi vhodné pro účel a kontext tohoto hodnocení?	+2,5: Ano. Data byla sbírána metodologicky a strategie sběru dat byla pro hodnocení vhodná. 0: Ne. Data nebyla sbírána metodicky správným způsobem a/nebo strategie sběru dat nebyla vhodná pro hodnocení.	<ul style="list-style-type: none">Údaje je třeba shromažďovat přesně a strukturovaným způsobem. Výhodu představují předem stanovené strategie sběru dat, řídicí se standardními principy vědecké praxe.To zajišťuje spolehlivější sběr dat, což sekundárně dále umožňuje více spolehlivé výsledky.Zvolená strategie sběru dat v ideálním případě umožní měřit dosažení plánovaných výstupů intervence.
Kvalita	Jsou do hodnocení zapojeni externí recenzenti nebo vědečtí poradci/poradci?	+1: Ano. Do hodnocení jsou zapojeni externí recenzenti nebo vědečtí poradci. 0: Ne. Do hodnocení nejsou zapojeni žádné externí osoby.	Zapojením externích hodnotitelů nebo poradců do hodnocení jsou posíleny jeho konečné výsledky. Externí hodnotitel poskytuje více objektivní pozorování a tím zvyšuje spolehlivost výsledků.
Kvalita	Je do hodnocení zapojena cílová skupina nebo místní komunita?	+1: Ano. Do hodnocení je zapojena cílová skupina nebo místní komunita. 0: Ne. Cílová skupina nebo místní komunita není zapojena do hodnocení.	Zapojení cílové skupiny nebo místní komunity zvyšuje spolehlivost hodnocení (ideálně již ve fázi návrhů).
Kvalita	Probíhají průběžná hodnocení; probíhá průběžné monitorování během intervence, nebo se hodnocení provádí až na jejím závěru?	+2.5: Existuje více měření; probíhá nepřetržitě monitorování pro přizpůsobení intervence s ohledem na průběžné výsledky. +1,25 Dochází k vícenásobným měřením; probíhá nepřetržitě monitorování, ale neexistuje žádný podklad pro přehodnocení intervence s ohledem na průběžné výsledky. 0: Vyhodnocení se provádí na konci (po skončení) intervence.	Neustálé hodnocení proměnných během postupu intervence (součást rutinních procesů) pomáhá identifikovat problémy a zasáhnout dříve, než je intervence nevratně ovlivněna. Průběžné hodnocení tedy značně posiluje spolehlivost hodnocení intervence.

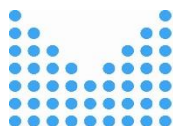


Výsledek	Jaké byly celkové výsledky hodnocení procesu?	<p>+2,5: Intervence uspěla v realizaci všech plánovaných aktivit a dosáhla zamýšlených výstupů. Realizace intervence probíhala podle plánu a/nebo byla v průběhu realizace upravena tak, aby byla zajištěna žádoucí aktivace mechanismů prevence kriminality.</p> <p>+1,25: Intervence uspěla při realizaci většiny plánovaných aktivit a dosáhla většiny zamýšlených výstupů. Realizace intervence probíhala převážně podle plánu a/nebo byla po celou dobu realizace upravována tak, aby byla zajištěna částečná aktivace mechanismů prevence kriminality.</p> <p>0: Intervence se nepodařilo realizovat plánované aktivity a dosáhnout zamýšlených výstupů. Intervence neprobíhala podle plánu a/nebo nebyla po celou dobu realizace upravena tak, aby byla zajištěna žádoucí aktivace mechanismů prevence kriminality.</p>	<p>V některých případech nemusí být žádoucí striktně dodržovat původní plán intervence. Například:</p> <ul style="list-style-type: none">• Změna kontextu intervence by mohla vyžadovat inteligentní přizpůsobení realizace zamýšlených činností nebo dosažení požadovaných výstupů.• Základní mechanismy intervence nemusí být aktivovány jednotně pro všechny účastníky intervence. Některé cílové skupiny mohou potřebovat více přizpůsobený přístup, který nebylo možné předvídat ve fázi plánování.• V takovém případě je možné, a dokonce vhodné projekt přizpůsobit.
Výsledek	Je zpráva o výsledcích volně přístupná (například prostřednictvím internetové stránky projektu)?	<p>+1: Ano. Zpráva o výsledcích je volně dostupná.</p> <p>0: Ne. Zpráva o výsledcích není volně dostupná.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Zpřístupněním výsledků projektu (internetové stránky projektu) se mohou z jeho silných a slabých stránek poučit i další projekty a odborníci z praxe.• Kanály Evropské sítě prevence kriminality se v této souvislosti neberou v potaz.
Výsledek	Je zpráva o výsledcích k dispozici v angličtině?	<p>+1: Ano. Zpráva o výsledcích je k dispozici v angličtině.</p> <p>0: Ne. Zpráva o výsledcích není k dispozici v angličtině.</p>	<p>Výměnu výsledků projektu lze značně usnadnit vypracováním zprávy v angličtině. Stejně jako v případě výsledků projektu může nezveřejnění v angličtině bránit výměně účinných postupů.</p>
		CELKEM: /14	



Proměnné, sledované ve všech případech – s hodnocením procesu nebo bez něj.

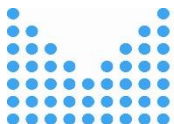
Činnosti	Jsou k dispozici dostatečné informace o plánovaných a dosažených aktivitách a o tom, co bylo potřeba k jejich dosažení?	Ano +1: Je k dispozici dostatek informací o plánovaných a dosažených aktivitách a o tom, co bylo potřeba k jejich dosažení. Ne 0: Není k dispozici dostatek informací o plánovaných a dosažených aktivitách a o tom, co bylo potřeba k jejich dosažení.	Dostatek informací znamená dostatek podkladů pro odborníky k výběru, replikaci nebo inovaci intervence podle vlastního místního kontextu. <ul style="list-style-type: none">• Vstupy: provozní náklady, lidské zdroje, infrastruktura.• Procesy: prováděné činnosti, související s intervencí.• Výstupy: jednotky služeb nebo produktů (například počet dílen s mladistvými, počet rozhovorů se staršími lidmi k prevenci viktimizace prostřednictvím podvodů a krádeží atd.).
Kontext	Existují dostatečné informace o institucionálním, organizačním a socioekonomickém kontextu, ve kterém byla intervence provedena?	+1: Ano. k dispozici je dostatek informací o institucionálním, organizačním a socioekonomickém kontextu, ve kterém byla intervence uskutečněna. 0: Ne. k dispozici není dostatek informací o institucionálním, organizačním a socioekonomickém kontextu, ve kterém byla intervence uskutečněna.	Dostatek informací znamená dostatek podkladů pro odborníky k výběru, replikaci nebo inovaci intervence podle vlastního místního kontextu. <ul style="list-style-type: none">• Institucionální nastavení: Prostředí, ve kterém byla intervence provedena (civilní sektor, orgány prosazování práva atd.).• Organizační kontext: Zásah může být samostatný nebo je začleněn do širšího působení.• Socioekonomický kontext: Politické, kulturní, sociální a ekonomické prostředí (proměnné, jako je ne/zaměstnanost, vzdělání a příjem ve vztahu k sledované skupině osob, komunitě).
Způsob realizace	Jsou k dispozici dostatečné informace o způsobu realizace projektu?	+1: Ano. k dispozici je dostatek informací o způsobu realizace projektu. 0: Ne. Dostatečné informace o způsobu realizace projektu nejsou k dispozici.	Dostatek informací znamená dostatek podkladů pro odborníky k výběru, replikaci nebo inovaci intervence podle vlastního místního kontextu. <ul style="list-style-type: none">• Je stěžejní, zda popis obsahuje informace o tom, zda je intervence poskytována jako projekt (s pevným začátkem a koncem) nebo jako nepřetržitá služba (součást každodenních činností).



Partneři	Existují dostatečné informace o partnerství (partnerstvích), které mohly být nezbytné k realizaci intervence?	+1: Ano. k dispozici je dostatek informací o partnerství (partnerstvích), které mohly být k realizaci intervence nezbytné. 0: Ne. k dispozici nejsou dostatečné informace o partnerstvích, které mohly být k realizaci intervence nezbytné.	Dostatek informací znamená dostatek podkladů pro odborníky k výběru, replikaci nebo inovaci intervence podle vlastního místního kontextu. <ul style="list-style-type: none">• Strukturální aspekty: Složení, účel, geografický rozsah a další proměnné, týkající se partnerství.• Procesní aspekty: Dělbá práce, dohody o sdílení informací atd.• Některé, jinak velmi dobře hodnocení projekty, nemusí zahrnovat nebo vyžadovat partnery.
	CELKEM: /4		

Možné indikátory procesu

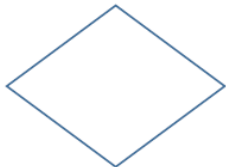
Náklady spojené s realizací preventivních opatření (lidské zdroje, finanční zdroje, infrastruktura...)	Pojem popisuje, zda byly dostupné finanční prostředky dostatečné ke splnění operačních cílů a provádění činností.
Věrnost	Pojem měří, do jaké byly věrně provedeny hlavní složky intervence. Tradičně je věrnost chápána jako dodržení původního plánu. Může však být nemožné standardizovat poskytování komplexních intervencí. v tomto smyslu by věrnost mohla být přeformulována z hlediska zachování věrnosti základním mechanismům a jejich plánované aktivaci. Kontextová citlivost a adaptabilita se jako takové stávají silnou stránkou věrnosti intervence.
Přístupnost	Pojem měří dostupnost zásahu. Nejedná se pouze o fyzickou dostupnost, ale také o její známost.
Proveditelnost	Pojem měří, jak dosažitelné byly aktivity a výstupy intervence.
Míra účasti / dosah programu (Obecná míra účasti; Účast specifických skupin)	Měří, jak velká část způsobilé populace se účastnila intervence.
Míra retence	Popisuje počet lidí, kteří dokončili všechny činnosti intervence nebo kteří se dále účastnili až do konce (hodnotícího období).
Dávkování	Pojem popisuje, jak velká část intervence je poskytnuta každému účastníkovi.
Kvalita dodání	Pojem měří, jak dobře nebo kompetentně byl zásah proveden.
Přizpůsobování	Popisuje, jaké změny, pokud nějaké, byly provedeny v původním intervenčním plánu.
Reakce nebo zapojení účastníků	Pojem měří, do jaké míry program přitahuje pozornost účastníků a aktivně je zapojuje do intervence.
Programová diferenciac	Pojem popisuje, v čem je zásah jedinečný ve srovnání s jinými zásahy v oblasti.
Řízení projektu	Pojem popisuje, jak (dobře) byla intervence během hodnoceného období kontrolována: cíle, úkoly, výkon...
Partneři	Pojem popisuje, jak (dobře) intervence zapojila partnery.
Podpora cílové skupiny	Zkoumá, do jaké míry cílová skupina souhlasí s cíli a/nebo realizací intervence.
Kompetentní personál	Znalosti a zkušenosti zaměstnanců, jakož i vzdělávací potřeby, které vznikají během realizace projektu.



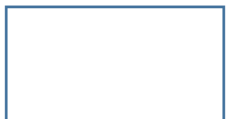
Ilustrace: Přehled symbolů v rámci grafů.



Zaoblený obdélník označuje počáteční a koncový bod vývojového diagramu.



Tvar kosočtverce představuje kritéria, která se používají k hodnocení projektu. Klíčová kritéria jsou označena tučným obrysem.



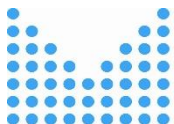
Obdélník odkazuje na bodovací krok.



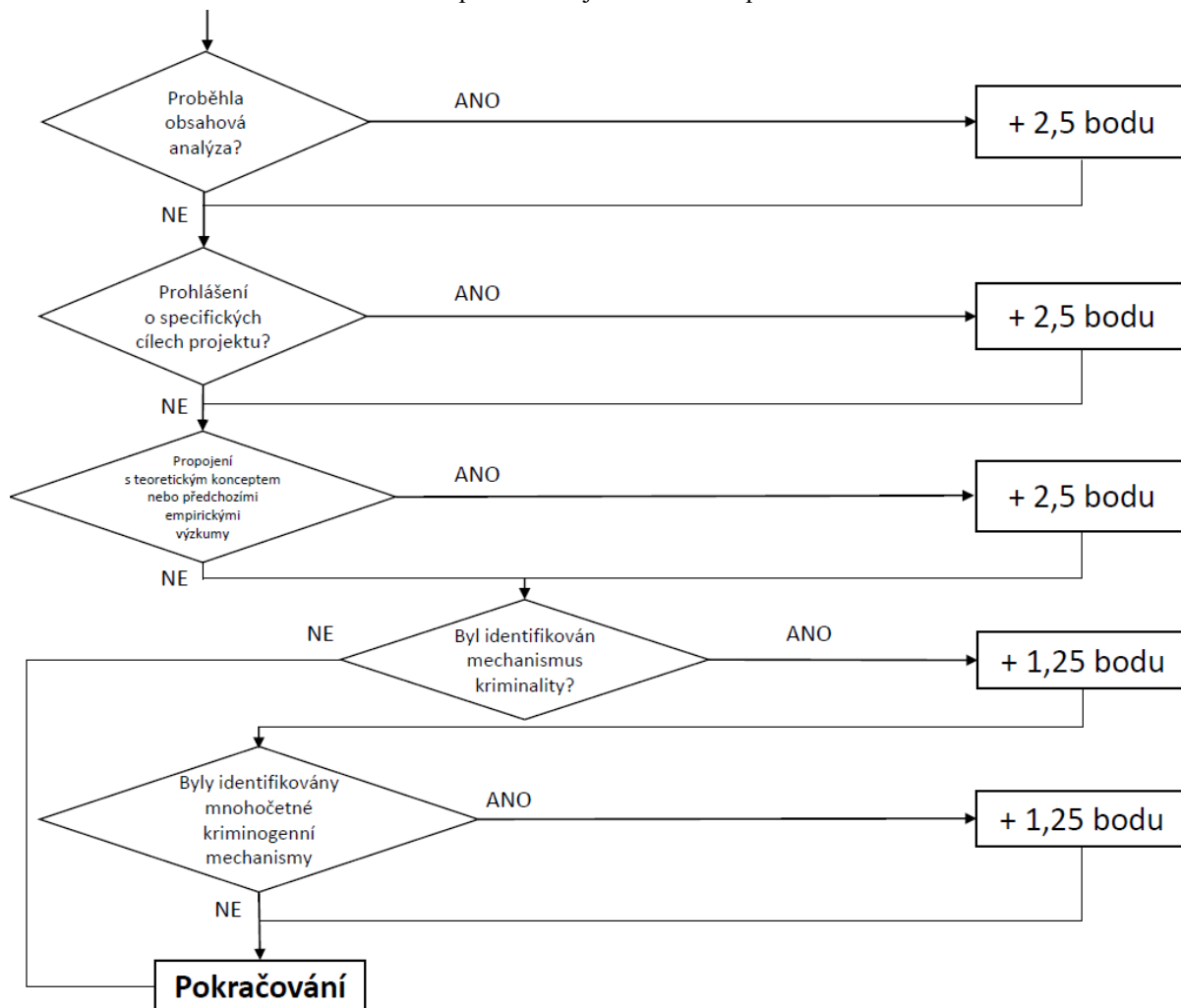
Symbol odkazuje na dílčí proces s vlastním vývojovým diagramem.

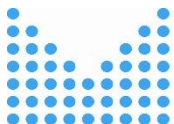


Šipka je spojnicí mezi různými stránkami vývojového diagramu.

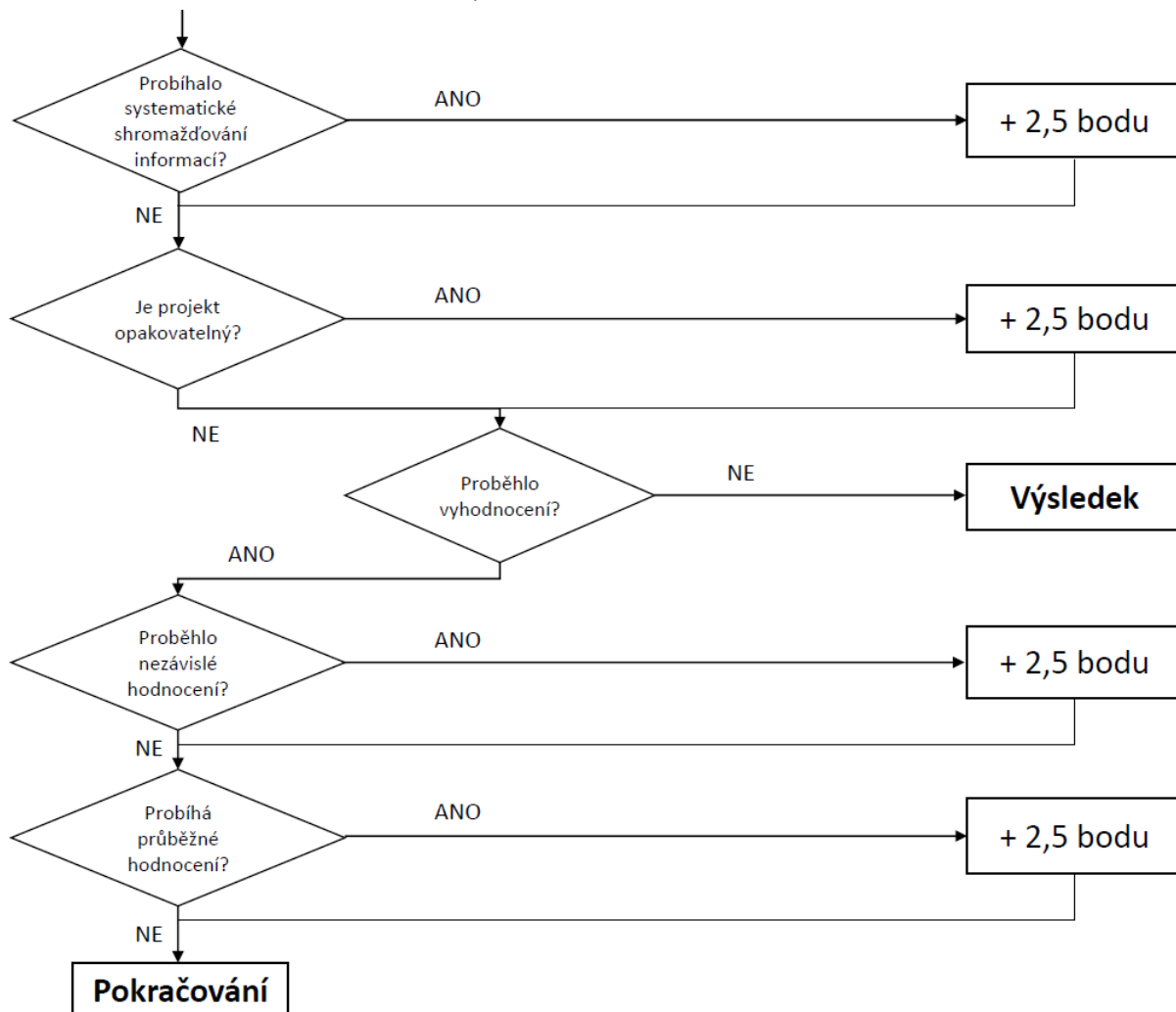


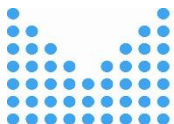
Ilustrace: Model hodnocení: Prohlášení o problému a jeho teoretické pozadí.



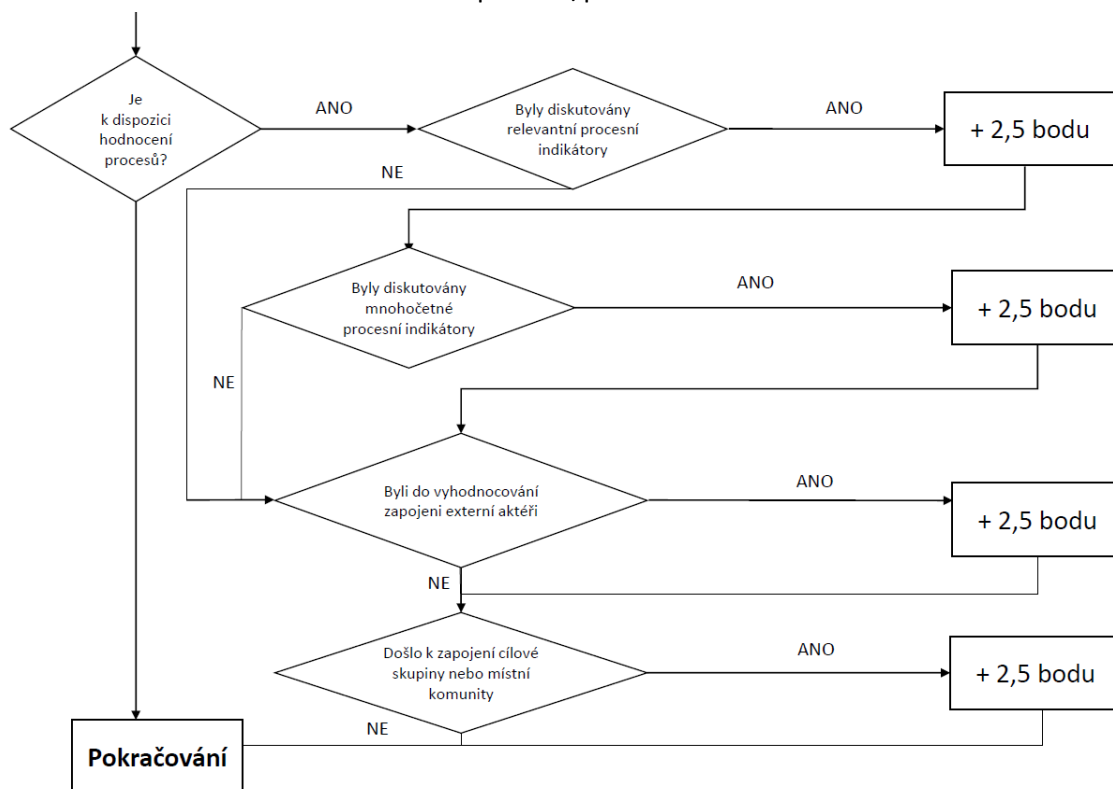


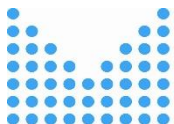
Ilustrace: Model hodnocení: Hodnocení posuzovatelnosti.



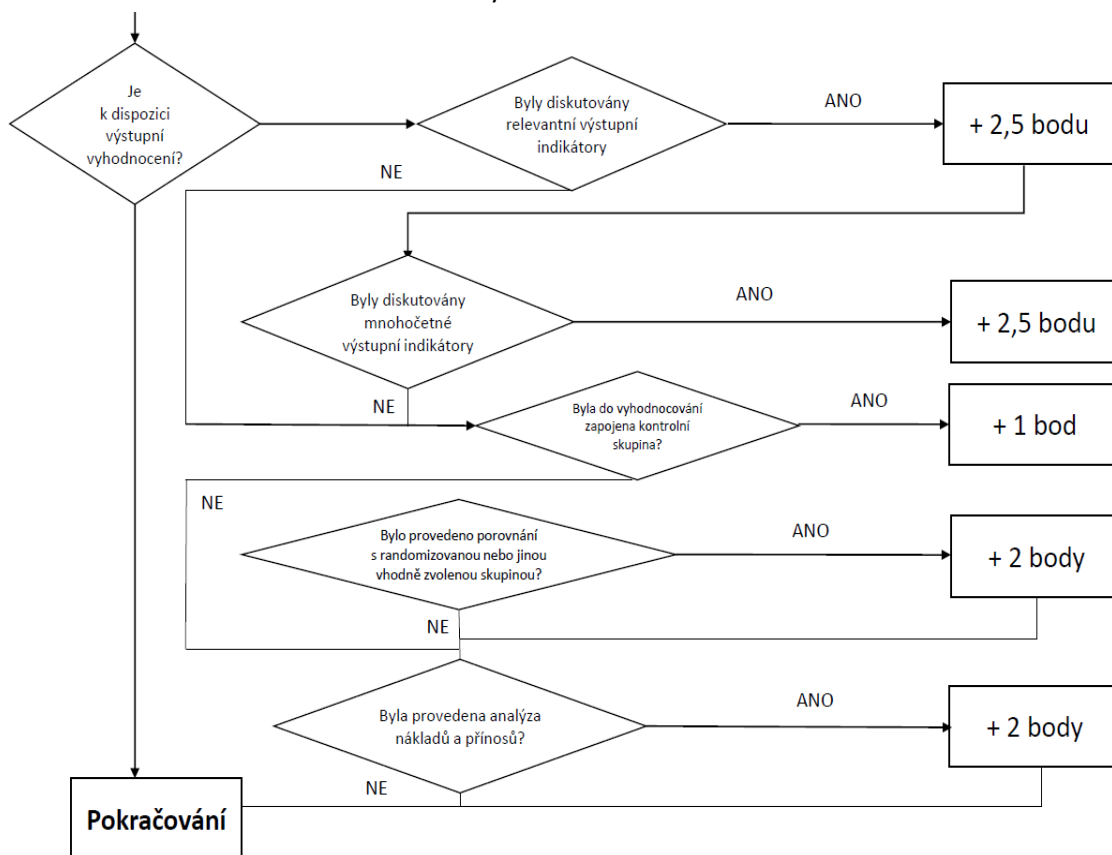


Ilustrace: Model hodnocení: Hodnocení procesu/procesů.





Ilustrace: Model hodnocení: Hodnocení výsledků.





Ilustrace: Model hodnocení: Šíření a zveřejňování výsledků (pokračuje z předchozí vizualizace).

